

VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA AI SENSI DELL'ART. 97, D.LGS N. 50/2016 E PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE DEL SERVIZIO BIENNALE DI PORTIERATO/RECEPTION PER LA SEDE DI NAPOLI E PORTICI
CIG: 79960304B2

L'anno duemiladiciannove addì 25 del mese di novembre alle ore 12:30 in Napoli, nei locali della Stazione Zoologica A. Dohrn, in Villa Comunale, il Responsabile Unico del Procedimento dott. Salvatore Orfano, assistito dalla commissione giudicatrice composta dal dott. Graziano Fiorito, dott.ssa Laura Patricia Arena e dal dott. Pasquale De Luca;

Premesso che,

- giusta determina del Direttore Generale n. 246 del 12/06/2019, è stato pubblicato in pari data sul portale della stazione appaltante un Avviso Pubblico per acquisire le manifestazioni di interesse di operatori economici interessati a partecipare ad una RdO sul MePA, per l'affidamento del servizio biennale di portierato della sede di Napoli, in Villa Comunale e di Portici (Na) in via Nuovo Macello 34, mediante procedura negoziata ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50 del 18/4/2016;
- con determina del Direttore Generale n. 326 del 01/08/2019 veniva autorizzata la procedura negoziata, ex art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs. 50/2016, mediante RdO n. 2364412 pubblicata sul MePA per l'affidamento del citato servizio, invitando tutte le ditte, iscritte alla categoria "Servizi di Vigilanza ed Accoglienza", che hanno presentato la manifestazione di interesse alla gara;
- che la scelta del contraente avverrà tramite procedura negoziata ex articolo 36, comma 2, lett. b), con aggiudicazione a favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. dell'art. 95, comma 6, D.Lgs. 50/2016, onde consentire la valutazione del merito tecnico, della qualità e del prezzo offerto;

Visti i seguenti documenti di gara:

- il capitolato speciale d'appalto, nel quale si evincono tra l'altro il fine, l'oggetto e le clausole del contratto;
- lettera di invito riportante i requisiti di partecipazione alla gara (requisiti di capacità economica e tecnica) ed i criteri di valutazione dell'offerta qualitativa;

Vista la nomina della Commissione di gara con determina del Direttore Generale n. 410 del 08/10/2019;

Visti i verbali del Responsabile unico del Procedimento

n. 1 del 23/09/2019 di apertura delle buste amministrative e verbale

n. 2 del 04/10/2019 in ordine al soccorso istruttorio;

Visti i verbali della commissione giudicatrice:

n. 1 del 29/10/2019;

n. 2 del 30/10/2019;

n. 3 del 31/10/2009;

n. 4 del 04/11/2019;

n. 5 del 05/11/2019;

n. 6 del 11/11/2019;

n. 7 del 13/11/2019;

n. 8 del 15/11/2019

Visto il verbale del RUP n. 9 del 15/11/2019 con il quale prende atto:

- dei verbali della commissione giudicatrice ed in particolare il verbale n. 8 del 15/11/2019, nel quale risulta che primo in graduatoria provvisoria è l'Operatore economico Rangers Servizi Fiduciari Srl, con sede legale in via Basilio della Scola 88, 36100 1 - Vicenza, con il punteggio economico di 27,95 e un punteggio tecnico di 69,28;
- che Il punteggio complessivo conseguito 97,23 è risultato superiore alla soglia di anomalia, pari a 56,00 per il punteggio tecnico e 24,00 per il punteggio economico, determinata ai sensi dell'art. 97, co. 3 del D. Lgs 50/2016;

- e che, pertanto, dispone di procedere alla valutazione della congruità della suddetta offerta, nei termini prestabiliti dall'art. 97 del D. Lgs 50/2016, avvalendosi dell'assistenza della commissione giudicatrice, come previsto dalla lettera di invito;

Preso atto che con nota del 18/11/2019 prot. n. 8193/B6 la ditta Rangers Servizi Fiduciari è stata invitata per il giorno 19/11/2019 ore 12:30 ad un contraddittorio per meglio specificare i giustificativi all'offerta economica presentati in sede di gara;

Visto il verbale n. 10 del 19/11/2019, erroneamente indicato come verbale n. 9 e corretto a penna, la cui correzione è confermata con firma del R.U.P. e del Presidente di Commissione, sottoscritto dal responsabile unico del procedimento, dalla commissione giudicatrice e dai rappresentanti della ditta Rangers Servizi Fiduciari srl, nell'ambito del quale i rappresentanti della ditta hanno esposto delucidazioni in merito ai singoli elementi che compongono il costo orario del personale ed ai singoli elementi che compongono i costi per la gestione amministrativa, al termine del quale il RUP chiede che per la Tabella 1 - Costo della Manodopera e Tabella 2 - Costi di gestione amministrativa siano formalmente fornite le precisazioni del caso corredate da idonei giustificativi;

Dato atto che

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa. Peraltro, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il D.Lgs. n. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui l'amministrazione esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa alle giustificazioni offerte dall'impresa.

Considerato, altresì, che le spiegazioni di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:

- all'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
- alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
- all'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.

Considerato, infine, che:

- non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- non sono, altresì, ammesse giustificazioni in relazione agli oneri di sicurezza di cui al piano di sicurezza e coordinamento previsto dall'art. 100 del D.lgs. 9 aprile 2008 n. 81 e s.m.i.

Preso atto che la ditta Rangers Servizi Fiduciari srl in data 22/11/2019 in prot. n. 8356/B6 ha trasmesso via PEC le precisazioni per la verifica dell'anomalia ai sensi dell'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 come richiesto nel verbale n. 10 del 19/11/2019;

Tutto sopra quanto premesso, si procede all'analisi della documentazione trasmessa dall'Operatore Rangers Servizi Fiduciari srl e dopo lavoro di valutazione, si ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- 1) Appare correttamente individuato con specifico riferimento al costo medio orario del lavoro il richiamo del concorrente al "CCNL per i dipendenti degli istituti di aziende di vigilanza privata, investigazioni e servizi fiduciari";
- 2) Sul punto la recente giurisprudenza è, pressoché, unanime nel sostenere che "l'applicazione di un determinato contratto collettivo rientra nelle prerogative dell'imprenditore e nella libertà negoziale delle parti, così che la legge di gara non può imporre ai concorrenti l'applicazione di un CCNL determinato, per il quale deve essere solamente rispettata la coerenza del contratto collettivo con l'oggetto dell'appalto posto in gara (...)" (cfr. Consiglio di Stato, Sez. V, sent.n. 276 del 17.01.2018):

A tal uopo, si precisa che il contratto collettivo nazionale di lavoro richiamato dal concorrente è coerente con il CCNL oggetto dell'appalto. Inoltre, nello specifico, sussiste una corrispondenza tra le mansioni del personale indicato nel livello D del CCNL per i dipendenti da istituti e Imprese di Vigilanza Privata e Servizi Fiduciari e le mansioni da svolgere di cui alla gara in oggetto.

Di conseguenza appare congruo il costo medio orario di lavoro pari ad € 10,92 alla luce delle motivazioni per le quali si rinvia per *relationem* alle giustificazioni presentate dall'Impresa ed alle tabelle prodotte, dalle quali risulta una coerenza del costo medio orario di lavoro.

Dalle giustificazioni presentate risultano congrui gli oneri per la sicurezza aziendale pari ad € 0,11 ed i costi di gestione amministrativa, incluse le soluzioni migliorative elencate, giustificati nella misura di una incidenza oraria pari ad € 0,34. Tali costi sono comprensivi, in via prudenziale, di un margine operativo di sicurezza di € 800,00

Dalle giustificazioni presentate risultano congrue spese generali elencate e giustificate nella misura di un'incidenza oraria di € 0,13. Tali costi sono comprensivi, in via prudenziale, di un margine operativo di sicurezza di € 910,00.

Infine, dalle giustificazioni presentate risulta congruo un margine di remunerazione oraria pari ad € 0,35.

La tariffa oraria offerta è quindi pari ad € 11,85.

Pertanto, il RUP ritiene che le giustificazioni prodotte dalla ditta Rangers Servizi Fiduciari srl siano sufficienti a dimostrare la non anomalia della offerta presentata.

Il RUP ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti e/o precisazioni per la giustificazione della offerta in esame e, con i risultati della sua congruità ai sensi dell'articolo 97 del D.lgs. 50/2016, decide di approvare la seguente graduatoria:

Ordine	Denominazione sociale	Offerta economica	Punteggio offerta economica	Punteggio offerta tecnica	Punteggio complessivo
1	Rangers Servizi Fiduciari	174.432,00	27,95	69,28	97,23
2	Uniosecurity L'investigatore & Lo Sparviero Srl	162.508,80	30,00	60,17	90,17
3	Fantastic Security Group Srl	167.660,80	29,08	60,98	90,06
4	Sicuritalia Servizi Fiduciari Soc. Coop.	182.969,60	26,65	61,85	88,50
5	Cosmopol Spa	176.198,40	27,67	59,26	86,93
6	SSD Srl Security Services di Tullio	192.390,40	25,34	58,20	83,54
7	I.S.I. Inteligent Security Italiana	189.347,00	25,75	54,59	80,34
8	Security Department Srl	206.119,13	23,65	54,73	78,38
9	Services Group Srl	201.064,00	24,25	53,91	78,16
10	ATI DSI Service Srl e G.R.S. Gruppo Ruggiero Sicurezza Srl	189.447,60	25,73	47,29	73,02

Per quanto esposto sopra, il R.U.P. assistito dalla Commissione giudicatrice, composta dal dott. Graziano Fiorito, dott.ssa Laura Patricia Arena e dal dott. Pasquale De Luca, dichiara che i giustificativi pervenuti dall'Operatore economico Rangers Servizi Fiduciari srl sono ritenuti congrui e sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata.

Pertanto, si procede alla proposta di aggiudicazione nei confronti dell'Operatore economico summenzionato.

Tutta la documentazione di gara è trasmessa al Direttore Generale per l'adozione degli opportuni provvedimenti.

La seduta viene chiusa alle ore 13.45

Il Responsabile Unico del Procedimento
Dott. Salvatore Orfano

Di quanto sopra, è redatto verbale con l'assistenza della commissione giudicatrice, previa lettura e conferma.

Dott. Graziano Fiorito, Presidente Commissione

Dott.ssa Laura Patricia Arena, componente

Dott. Pasquale De Luca componente

Il Responsabile unico del procedimento
Dott. Salvatore Orfano