



Verbale n.3

Oggetto: Procedura negoziata ex art. 36, c. 2, lett. c) del D.Lgs n. 50/16 e smi per l'esecuzione dei lavori di "Restauro e sostituzione degli infissi esterni della Stazione Zoologica Anton Dohrn".

CIG: 3826546CE

CUP: C64B17000260005

Premesso che:

- Il giorno 09 del mese di Aprile alle ore 10:30, si è riunita in seduta pubblica la commissione di gara di cui in oggetto, nominata con Determina del Direttore Generale n.102 del 03.04.2018. In tale seduta si è proceduto alla:
 - ✓ verifica dell'integrità dei plichi pervenuti:
 - I.CO.GE. S.r.l. - prot. n. 1484/B4 del 22.03.2018;
 - Paribello Francesco - prot. n. 1502/B4 del 23.03.2018;
 - ABE s.r.l. - prot. n. 1505/B4 del 23.03.2018;
 - ACF restauri s.r.l. semplificata - prot. n. 1508/B4 del 23.03.2018.
 - ✓ verifica dell'esistenza dei sottoplichi contenuti in ciascuno di essi e loro siglatura:
 - Busta A - Documenti per l'ammissione di gara;
 - Busta B - Offerta Tecnica;
 - Busta C - Offerta Economica/Quantitativa.
 - ✓ apertura delle *Buste A - Documenti per l'ammissione alla gara* per la verifica formale e sostanziale;
 - ✓ apertura delle *Buste B - Offerta Tecnica* per il solo controllo formale del contenuto e relativa siglatura;
- all'esito delle verifiche indicate in precedenza la Commissione constatava la necessità di escludere dal prosieguo della gara l'operatore economico **ACF restauri s.r.l. semplificata** per la seguente motivazione:

Il cd inserito correttamente in Busta B - Offerta Tecnica, oltre a quanto previsto nella lettera di invito, contiene anche documenti relativi all'offerta Economica/Quantitativa che dovevano essere inseriti esclusivamente nella Busta C - Offerta Economica/Quantitativa, quali:

 - Cronoprogramma;
 - Relazione Cronoprogramma.

La Commissione ritiene che tali documenti presenti nel supporto informatico, hanno portato a conoscenza di elementi connessi all'offerta economica/quantitativa (temporale) dell'operatore economico, che possono pregiudicare l'imparzialità e l'obiettività della stessa commissione nonché condizionare la corretta valutazione delle offerte nel suo complesso;
- dell'esclusione indicata al punto precedente, ratificata con Determina del Direttore Generale n.119 del 20/04/2018, veniva data comunicazione



all'operatore economico **ACF restauri s.r.l. semplificata** a mezzo PEC del 23/04/2018 prot. 1973/B3;

Oggi 26 Aprile 2018 alle ore 10:30, nei locali della Stazione Zoologica Anton Dohrn ubicata in villa Comunale snc Napoli, si è riunita in seduta riservata la commissione di gara di cui in oggetto, così composta:

ing. Alfredo Sasso, presidente;
dott. Marco Grimaldi, componente;
arch. Ida Lavorgna, componente.

Lo scopo della seduta è la valutazione delle Offerte Tecniche Qualitative contenute nelle Buste B) dei n. 3 Operatori Economici ammessi al prosieguo di gara:

- I.CO.GE. S.r.l.
- Paribello Francesco
- ABE s.r.l.

Gli elementi qualitativi da valutare così come previsto dalla Lettera di invito, sono:

- A. Organizzazione, allestimento e gestione del cantiere (max punti 15);
B. Miglioramento delle caratteristiche tecniche e prestazionali (max punti 55) diviso in sub criteri:

b1) Infissi esterni da restaurare: miglioramento delle caratteristiche di resistenza agli agenti aggressivi (max punti 20);

b2) Infissi esterni nuovi: Miglioramento delle caratteristiche, della struttura e dell'essenza del legno in riferimento alle prestazioni... (max punti 20);

b3) Incremento del periodo di manutenzione gratuita offerta oltre il termine di legge e tipologia dei servizi espletati... (max punti 10);

b4) Migliorie finalizzate al recupero di serramenti o porzioni di essi,... (max punti 5).

Per la valutazione di tali elementi, ciascun commissario provvederà in maniera autonoma ad attribuire il grado di preferenza mediante il confronto a coppie, utilizzando la seguente tabella:

Grado di preferenza:

Massima.....6
Grande.....5
Media.....4
Piccola.....3
Minima.....2
Parità.....1

Il Presidente della Commissione provvede dunque alla lettura della Lettera di invito, specificatamente nella parte descrittiva degli elementi qualitativi da valutare.

Successivamente, i commissari singolarmente esaminano le offerte tecniche qualitative degli Operatori Economici esprimendo le proprie valutazioni e sommando i

valori attribuiti a ciascun concorrente trasformandoli in coefficienti compreso tra 0 e 1, attribuendo 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti, il tutto come riportato nelle schede allegate al presente verbale, che ne costituiscono parte integrante e sostanziale (*Allegato 1*). In seguito, la commissione ha provveduto a stilare le medie dei coefficienti determinati da ciascuno di essi, trasformandoli poi in coefficienti definitivi riportando ad 1 la media più alta e proporzionando le altre. I coefficienti definitivi di ciascun elemento qualitativo sono poi stati moltiplicati per il relativo punteggio massimo, il tutto come riportato nella scheda allegata al presente verbale che ne costituisce parte integrante e sostanziale (*Allegato 2*). Sulla base delle valutazioni operate, i punteggi complessivi per l'offerta tecnico-qualitativa risultano essere i seguenti:

Parametro A	I.CO.GE srl	Paribello Francesco	ABE srl
TOTALE	2,10	15,00	1,05

Parametro B (B1+B2+B3+B4)	I.CO.GE srl	Paribello Francesco	ABE srl
TOTALE	50,00	38,72	5,00

	I.CO.GE srl	Paribello Francesco	ABE srl
Totale Off.Tec.Qualitativa	52,10	53,72	6,05

Terminate le operazioni, il Presidente dichiara chiusa la seduta aggiornando i lavori in seduta pubblica al giorno 2 Maggio alle ore 14:30, per procedere con la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e con l'apertura della busta C contenente l'offerta economica e quantitativa. Di tale seduta verrà data comunicazione agli operatori economici a mezzo PEC.

Del che è verbale, che previa lettura e riconferma viene sottoscritto dai componenti della commissione in unico esemplare.

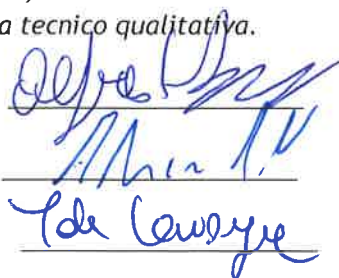
Allegati:

- 1) *Schede di valutazione dei singoli commissari;*
- 2) *Scheda calcolo punteggio definitivo offerta tecnico qualitativa.*

ing. Alfredo Sasso, presidente

dott. Marco Grimaldi, componente

arch. Ida Lavorgna, componente



Grimaldi

A) Organizzazione, allestimento e gestione del cantiere (max punti 15):			PUNTEGGI:		
A	B	C			
	B	A,C	A	1	A<B=C
	4	1			
	B	B	B	8	B>A>C
		4	C	1	C=A<B

Coefficienti attribuiti per il criterio A:

concorrente A =	0,13
Concorrente B =	1,00
Concorrente C =	0,13

B) Miglioramento delle caratteristiche tecniche e prestazionali (max 55)

B1) Infissi esterni da restaurare: miglioramento..... (max 20)			PUNTEGGI:		
A	B	C			
	A,B	A	A	6	A=B>C
	1	5			
	B	B	B	6	B=A>C
		5	C	0	C<A<B

Coefficienti attribuiti per il criterio B1:

concorrente A =	1,00
Concorrente B =	1,00
Concorrente C =	0,00

B2) Infissi esterni nuovi: miglioramento..... (max 20)			PUNTEGGI:		
A	B	C			
	A	A	A	11	A>B>C
	5	6			
	B	B	B	6	B<A>C
		6	C	0	C<A<B

Coefficienti attribuiti per il criterio B2:

concorrente A =	1,00
Concorrente B =	0,55
Concorrente C =	0,00

B3) Incremento del periodo di manutenzione gratuita..... (max 10)			PUNTEGGI:		
A	B	C			
	A	A	A	7	A>B>C
	2	5			
	B	B	B	5	B<A>C
		5	C	0	C<A<B

Coefficienti attribuiti per il criterio B3:

concorrente A =	1,00
Concorrente B =	0,71
Concorrente C =	0,00

B4) Migliorie finalizzate al recupero dei serramenti sostituiti o (max 5)			PUNTEGGI:		
A	B	C			
	B	C	A	0	A<B<C
	3	5			
	B	C	B	3	B>A<C
		5	C	10	C>B>A

Coefficienti attribuiti per il criterio B4:

concorrente A =	0,00
Concorrente B =	0,30
Concorrente C =	1,00

Gr

Idhe Lavorgna

A) Organizzazione, allestimento e gestione del cantiere (max punti 15):			PUNTEGGI:		
A	B	C			
A	B	A,C	A	1	A<B=C
	6	1	B	12	B>A>C
	B	B	C	1	C=A<B
		6			

Coefficienti attribuiti per il criterio A:

Concorrente A =	0,08
Concorrente B =	1,00
Concorrente C =	0,08

B) Miglioramento delle caratteristiche tecniche e prestazionali (max 55)

B1) Infissi esterni da restaurare: miglioramento..... (max 20)			PUNTEGGI:		
A	B	C			
A	A	A	A	9	A>B>C
	4	5	B	5	B<A>C
	B	B	C	0	C<B<C
		5			

Coefficienti attribuiti per il criterio B1:

Concorrente A =	1,00
Concorrente B =	0,56
Concorrente C =	0,00

B2) Infissi esterni nuovi: miglioramento..... (max 20)			PUNTEGGI:		
A	B	C			
A	A	A	A	12	AC
	6	6	B	5	B>A=C
	B	B	C	0	C=A<B
		5			

Coefficienti attribuiti per il criterio B2:

Concorrente A =	1,00
Concorrente B =	0,42
Concorrente C =	0,00

B3) Incremento del periodo di manutenzione gratuita..... (max 10)			PUNTEGGI:		
A	B	C			
A	A	A	A	8	A>B>C
	4	4	B	4	B<A>C
	B	B	C	0	C<A<B
		4			

Coefficienti attribuiti per il criterio B3:

Concorrente A =	1,00
Concorrente B =	0,50
Concorrente C =	0,00

B4) Migliorie finalizzate al recupero dei serramenti sostituiti o (max 5)			PUNTEGGI:		
A	B	C			
A	B	C	A	0	A<B<C
	3	4	B	3	B>A<C
	B	C	C	8	C>A>B
		4			

Coefficienti attribuiti per il criterio B4:

Concorrente A =	0,00
Concorrente B =	0,38
Concorrente C =	1,00

MA P JL

Alfred Sasso

A) Organizzazione, allestimento e gestione del cantiere (max punti 15):			PUNTEGGI:		
A	B	C	A	2	AC
	B	A			
	5	2	B	10	B>A>C
	B	B			
		5	C	0	C<A<B
Coefficients attribuiti per il criterio A:					
	concorrente A =	0,20			
	Concorrente B =	1,00			
	Concorrente C =	0,00			

B) Miglioramento delle caratteristiche tecniche e prestazionali (max 55)

B1) Infissi esterni da restaurare: miglioramento..... (max 20)			PUNTEGGI:		
A	B	C	A	5	AC
	B	A			
	2	5	B	8	B>A>C
	B	B			
		6	C	0	C<B<C
Coefficients attribuiti per il criterio B1:					
	concorrente A =	0,63			
	Concorrente B =	1,00			
	Concorrente C =	0,00			

B2) Infissi esterni nuovi: miglioramento..... (max 20)			PUNTEGGI:		
A	B	C	A	10	A>B>C
	A	A			
	4	6	B	6	B<A>C
	B	B			
		6	C	0	C<A<B
Coefficients attribuiti per il criterio B2:					
	concorrente A =	1,00			
	Concorrente B =	0,60			
	Concorrente C =	0,00			

B3) Incremento del periodo di manutenzione gratuita..... (max 10)			PUNTEGGI:		
A	B	C	A	7	A=B>C
	A,B	A			
	1	6	B	7	B=A>C
	B	B			
		6	C	0	C<A<B
Coefficients attribuiti per il criterio B3:					
	concorrente A =	1,00			
	Concorrente B =	1,00			
	Concorrente C =	0,00			

B4) Migliorie finalizzate al recupero dei serramenti sostituiti o (max 5)			PUNTEGGI:		
A	B	C	A	0	A<B<C
	B	C			
	2	6	B	2	B>A<C
	B	C			
		5	C	11	C>B>A
Coefficients attribuiti per il criterio B4:					
	concorrente A =	0,00			
	Concorrente B =	0,18			
	Concorrente C =	1,00			

MA

[Signature]

VERBALE n. 326/4/19

ALLEGATO n. 2

calcolo medie	A			B1			B2			B3			B4		
	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C
Grimaldi	0,13	1,00	0,13	1,00	1,00	0,00	1,00	0,55	0,00	1,00	0,71	0,00	0,00	0,30	1,00
Lavorgha	0,08	1,00	0,08	1,00	0,56	0,00	1,00	0,42	0,00	1,00	0,50	0,00	0,00	0,38	1,00
Sasso	0,20	1,00	0,00	0,63	1,00	0,00	1,00	0,60	0,00	1,00	1,00	0,00	0,00	0,18	1,00
Tot	0,41	3,00	0,21	2,63	2,56	0,00	3,00	1,57	0,00	3,00	2,21	0,00	0,00	0,86	3,00
MEDIA	0,14	1,00	0,07	0,88	0,85	0,00	1,00	0,52	0,00	1,00	0,74	0,00	0,00	0,29	1,00
COEFF. DEFINITIVI	0,14	1,00	0,07	1,00	0,97	0,00	1,00	0,52	0,00	1,00	0,74	0,00	0,00	0,29	1,00
MAX A=15	2,10	15,00	1,05	MAX B1=20	20,00	19,47	MAX B2=20	20,00	10,40	MAX B3=10	10,00	7,40	MAX B4=5	0,00	1,45
	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.	Conc.
	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C	A	B	C

Parametro A	Conc.	Conc.	Conc.
	A	B	C
TOTALE	2,10	15,00	1,05

Parametro B (B1+B2+B3+B4)	Conc.	Conc.	Conc.
	A	B	C
TOTALE	50,00	38,72	5,00

Totale offerta tecnico-qualitativa	Conc.	Conc.	Conc.
	A	B	C
	52,10	53,72	6,05

MA

se

